

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

ee



Warszawa, dnia 8 kwietnia 2022 r.

DR.8361.235.2021

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 41, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**AUCHAN POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**z siedzibą w Piasecznie, ul. Puławska nr 46, 05-500 Piaseczno,**

- karę pieniężną z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych w wysokości **600 zł** (słownie: sześćset złotych), z tytułu udostępnienia na rynku w punkcie sprzedaży przy Al. Grzecznarowskiego 28 w Radomiu, 4 partii produktów kosmetycznych, wartości 305,41 zł, niewłaściwie oznakowane, tj.:
  1. **MATE Cire Coiffante Esprit Gentleman 40 g** w ilości 5 szt., w cenie 12,00 zł/szt., wartości 60,00 zł,
  2. **Cire Barbe & Moustache, Esprit Gentleman 40 g** w ilości 4 szt., w cenie 12,00 zł/szt., wartości 48,00 zł,
  3. **Mydelko glicerynowe BLUE SENSATION 90 g** w ilości 11 szt., w cenie 10,39 zł/szt., wartości 114,29 zł,
  4. **Mydelko glicerynowe KOKOS 90 g**, w ilości 8 szt., w cenie 10,39 zł/szt., wartości 83,12 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak informacji w języku polskim dot. funkcji produktu kosmetycznego, która nie wynikała jednoznacznie z prezentacji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L z 2009 r. Nr 342, str. 59 ze zm. – dalej „rozporządzenie 1223/2009”) – **dot. poz. 1-2,**
- brak informacji dot. numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. e rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 3-4,**
- brak informacji w języku polskim o dacie, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”) poprzedzonej symbolem określonym



w załączniku VII pkt 3 lub zwrotem: „najlepiej zużyć przed końcem”, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 3-4**.

- karę pieniężną z **art. 41** ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych), z tytułu udostępnienia na rynku ww. punkcie sprzedaży 6 partii produktów kosmetycznych, wartości 192,40 zł, po upływie daty minimalnej trwałości, tj.:
  1. **Maska Mediheal Meience Nattogum 25 ml**, w ilości 9 szt., w cenie 8,99 zł/szt., wartości 80,91 zł,
  2. **Kremowe mydło Watermelon & Shea butter, VERY BERRY 100 g** w ilości 3 szt., w cenie 2,28 zł/szt., wartości 6,84 zł,
  3. **Kremowe mydło Goji berry & Jojoba oil, VERY BERRY 100 g** w ilości 14 szt., w cenie 2,28 zł/szt., wartości 31,92 zł,
  4. **Mydło serce zielona herbata, Scandia Cosmetics S.A. 60 g** w ilości 2 szt., w cenie 10,09 zł/szt., wartości 20,18 zł,
  5. **Mydło w płynie hipoalergiczne ONLYBIO 250 ml** w ilości 1 szt., w cenie 16,99 zł/szt., wartości 16,99 zł,
  6. **Żel pod prysznic Pure Relax z Bio granatem i Bio jojoba, Alviana NATURKOSMETIK 250 ml** w ilości 2 szt., w cenie 17,78 zł/szt., wartości 35,56 zł.

Powyższe stanowi naruszenie art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych.

#### U Z A S A D N I E N I E

W dniach 26.10-09.11.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: AUCHAN POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Piasecznie. W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży przy Al. Grzecznarowskiego 28 w Radomiu, stwierdzono udostępnienie na rynku 4 partii produktów kosmetycznych, wartości 305,41 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. **MATE Cire Coiffante Esprit Gentleman 40 g** w ilości 5 szt., w cenie 12,00 zł/szt., wartości 60,00 zł,
2. **Cire Barbe & Moustache, Esprit Gentleman 40 g** w ilości 4 szt., w cenie 12,00 zł/szt., wartości 48,00 zł,
3. **Mydélko glicerynowe BLUE SENSATION 90 g** w ilości 11 szt., w cenie 10,39 zł/szt., wartości 114,29 zł,
4. **Mydélko glicerynowe KOKOS 90 g** w ilości 8 szt., w cenie 10,39 zł/szt., wartości 83,12 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak informacji w języku polskim dot. funkcji produktu kosmetycznego i nie wynikała ona również jednoznacznie z jego prezentacji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009r. dotyczącego produktów kosmetycznych – **dot. poz. 1-2**.
- brak informacji dot. numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. e rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 3-4**,
- brak informacji w języku polskim o dacie, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”) poprzedzonej symbolem określonym

w załączniku VII pkt 3 lub zwrotem: „najlepiej zużyć przed końcem”, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 3-4**.

Ponadto, w toku kontroli stwierdzono udostępnienie na rynku w ww. punkcie sprzedaży, 6 partii produktów kosmetycznych, wartości 192,40 zł, po upływie daty minimalnej trwałości, tj.:

1. **Maska Mediheal Meience Nattogum 25 ml** w ilości 9 szt., w cenie 8,99 zł/szt., wartości 80,91 zł,
2. **Kremowe mydło Watermelon & Shea butter, VERY BERRY 100 g** w ilości 3 szt., w cenie 2,28 zł/szt., wartości 6,84 zł,
3. **Kremowe mydło Goji berry & Jojoba oil, VERY BERRY 100 g** w ilości 14 szt., w cenie 2,28 zł/szt., wartości 31,92 zł,
4. **Mydło serce zielona herbata, Scandia Cosmetics S.A. 60 g** w ilości 2 szt., w cenie 10,09 zł/szt., wartości 20,18 zł,
5. **Mydło w płynie hipoalergiczne ONLYBIO 250 ml** w ilości 1 szt., w cenie 16,99 zł/szt., wartości 16,99 zł,
6. **Żel pod prysznic Pure Relax z Bio granatem i Bio jojoba, Alviana NATURKOSMETIK 250 ml** w ilości 2 szt., w cenie 17,78 zł/szt., wartości 35,56 zł.

Powyższe stanowi naruszenie art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórką, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c, e i f rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:

- data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”). Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności,
- numer partii produktu lub oznaczenia pozwalające na identyfikację produktu kosmetycznego. Jeżeli jest to niemożliwe ze względów praktycznych, uwarunkowanych małymi rozmiarami produktu kosmetycznego, informacja ta może być umieszczona tylko na opakowaniu zewnętrznym,
- funkcja produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji.

W myśl art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 informacje wymienione w ust. 1 lit. b, c, d oraz f oraz w ust. 2, 3 i 4 tego rozporządzenia podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany AUCHAN POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Piasecznie, poprzez udostępnienie na rynku 4 partii produktów kosmetycznych bez zamieszczonych na opakowaniach odpowiednich informacji, naruszył art. 19 ust. 1 lit. c, e i f oraz art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009. Ponadto, ww. przedsiębiorca udostępniał na rynku 6 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości, przez co naruszył art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych.

W myśl art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Zgodnie z art. 41 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36 i 41 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 09.03.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 21.03.2022 r. drogą elektroniczną do Inspektoratu wpłynęło pismo pracownika strony, który oświadczył, iż kontrolowany przedsiębiorca skontaktował się z dostawcami kwestionowanych produktów kosmetycznych. Odnośnie produktów: [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] wskazał, iż ww. produkty zostały wycofane ze sprzedaży i zamówień i nie będą one już zamawiane. Odnośnie produktów: [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] pracownik kontrolowanego przedsiębiorcy poinformował, iż producent poprawi etykietę dla kolejnych dostaw. Do maila załączono przykładową etykietę. Pracownik kontrolowanego podniósł, że etykieta ta będzie doklejana na oryginalne produkty jako stiker. Poinformował, iż etykiety nie uzupełniono o informację o dacie minimalnej trwałości, gdyż według dostawcy są to produkty o wysokiej trwałości mikrobiologicznej (produkty kosmetyczne o minimalnej trwałości dłuższej niż 30 miesięcy) i według rozporządzenia WE 1223/2009 zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c nie trzeba na nich umieszczać daty minimalnej trwałości. Na produkcie jest natomiast umieszczona informacja o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika, produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na uwadze interes strony uwzględnił okoliczności podniesione w ww. piśmie.

Organ zauważa, iż odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Administracyjną karę pieniężną należy zatem rozumieć jako określone w ustawie ujemne skutki prawne, które następują, gdy adresat normy prawnej nie zastosuje się do ustanowionego nakazu albo zakazu. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

- w odniesieniu do kary administracyjnej określonej w **art. 36 ust. 1** ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych:

**Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:**

Strona udostępniła na rynku 4 partie produktów kosmetycznych, które nie spełniały wymogów dotyczących oznakowania określonych w przepisach art. 19 ust. 1 lit. c, e i f oraz art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż nie otrzymywał on istotnych informacji (niektórych wyłącznie w języku polskim) dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Brak informacji w języku polskim o dacie, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości mógł doprowadzić do użycia kosmetyku po jego dacie minimalnej trwałości i przyczynić się do wystąpienia niekorzystnych skutków dla zdrowia użytkownika. Z kolei brak informacji o numerze partii/oznaczenia pozwalającego na jego identyfikację, utrudniłoby

zidentyfikowanie wadliwej serii produktów kosmetycznych przez odpowiednie podmioty. Ponadto, mogło dojść do zagrożenia zdrowia konsumenta, który nie posiadał informacji w języku polskim o funkcji produktu kosmetycznego. Brak podania tych informacji w odpowiednim języku może przyczynić się do wystąpienia niekorzystnych skutków dla zdrowia poprzez zastosowanie produktu kosmetycznego z wbrew jego funkcji. Naruszenie prawa stwierdzono 26.10.2021 r. W toku kontroli stwierdzono, iż przedsiębiorca wycofał zakwestionowane produkty kosmetyczne ze sprzedaży.

**Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:**

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

**Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:**

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 03.08.2001 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę, za naruszenie przepisów o produktach kosmetycznych.

**Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:**

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku przez przedsiębiorcę. Strona udostępniła na rynku produkty kosmetyczne niewłaściwie oznakowane, co oznacza naruszenie obowiązku udostępniania wyłącznie prawidłowo oznakowanych produktów, wynikającego z art. 19 ust. 1 oraz 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009. Tym samym strona przyczyniła się do powstania przedmiotowego naruszenia prawa.

**Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:**

Zakwestionowane produkty kosmetyczne w zakresie oznakowania, zostały wycofane ze sprzedaży. Podjęto też kroki w celu poprawy oznakowania części produktów.

**Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:**

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 305,41 zł.

- w odniesieniu do kary administracyjnej określonej w art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych:

**Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:**

Strona udostępniła na rynku 6 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości. Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż mogło dojść do zakupu i użycia produktów kosmetycznych, które nie zachowują swoich pierwotnych właściwości, a tym samym mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia. Naruszenie prawa stwierdzono 26.10.2021 r. W toku kontroli stwierdzono, iż przedsiębiorca wycofał zakwestionowane produkty kosmetyczne ze sprzedaży.

**Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:**

Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

**Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:**

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 03.08.2001 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę, za naruszenie przepisów o produktach kosmetycznych.

**Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:**

Naruszenie prawa powstało w wyniku udostępnienia przez stronę na rynku 6 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości.

**Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:**

Zakwestionowane produkty kosmetyczne po upływie daty minimalnej trwałości zostały wycofane ze sprzedaży.

**Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:**

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 192,40 zł.

Zdaniem organu, w przedmiotowej sprawie nie mają zastosowania przesłanki określone w art. 189f § 1 kpa. Pomimo zaprzestania naruszenia prawa, w obu przypadkach nie można mówić o jego znikomym naruszeniu, co wykazano powyżej. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie przez inny organ.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 70 000 zł.

W myśl art. 41 ww. ustawy, kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 50 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy AUCHAN POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Piasecznie, z uwagi na niewykonanie obowiązku określonego w art. 19 ust. 1 lit. c, e i f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości **600 zł**, zaś z tytułu udostępnienia na rynku produktów kosmetycznych, po upływie daty minimalnej trwałości w wysokości **1 000 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie ww. przepisów, kary pieniężne w kwocie **600 zł** oraz **1 000 zł** (łącznie: **1600 zł**) stanowiące dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*  
*Agnieszka Cieślik*  
*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. AUCHAN POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
ul. Puławska nr 46, 05-500 Piaseczno,
2. aa.



**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	310284.773391.831320
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.235.2021 kosmetyki.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.235.2021 kosmetyki
Sygnatura dokumentu	DR.8361.235.2021
Data dokumentu	2022-04-08
Skrót dokumentu	1EE97A63027D760689F99E026BCFC60C3B0C66D6
Wersja dokumentu	1.20
Data podpisu	2022-04-08 13:17:07
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-04-08

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)